

SELIGSON & CO RAHASTOYHTIÖ

VASTUULLINEN SJOITTAMINEN

[maaliskuu 2021]



Yksinkertainen on tehokasta!
www.seligson.fi

VASTUULLINEN SIOJITTAMINEN

Vastuullisella tai kestäväen kehityksen sijoittamisella tarkoitetaan yleensä yritysten ympäristö- ja yhteiskuntavastuun sekä hallintotavan huomioon ottamista sijoituspäätöksissä. Sen tavoitteena voi olla esimerkiksi vaikuttaminen yhteiskuntaan tai parempien sijoituskohteiden löytäminen. Kumpikaan ei ole suoraviivaista tai helppoa.

Käymme tässä läpi vastuullisen sijoittamisen taustaa ja periaatteita sekä Seligson & Co:n vastuullisen sijoittamisen politiikkaa sekä sen suhdetta EU:n sijoitustuotteiden kestävyyttä koskevaan sääntelyyn.

Eettinen sijoittaminen / vastuullinen sijoittaminen

Eettisellä sijoittamisella on pitkät perinteet. Metodistikirkon jäseniä kiellettiin jo 1700-luvulla sijoittamasta yhtiöihin, joiden liiketoiminta liittyi alkoholiin, tupakkaan tai uhkapeleihin. Uskonnolliset yhteisöt suosivat edelleen yritysten tai toimialojen poissulkemista sijoitussalkuistaan. Painotukset tosin vaihtelevat. Esimerkiksi katoliset sijoittajat kahlittavat yrityksiä, joiden liiketoiminta liittyy abortteihin ja islamilaiset sijoittajat eivät halua länsimaissa normaaleja korkosijoituksia.

Nykyinen eurooppalainen vastuullinen tai kestäväen kehityksen sijoittaminen voidaan nähdä osana laajempaa trendiä, jossa kuluttajat ovat kiinnostuneita ja tietoisia siitä miten esim. ruoka ja vaatteet valmistetaan tai miten kulkuvälineen valinta vaikuttaa ympäristöön, ilmastoon ja yhteiskuntaan.

Sijoitusvalintojen menetelmätkin ovat kehittyneet. Kestävää kehitystä painottavat sijoittajat pyrkivät usein valitsemaan salkkuunsa vastuullisuusmielessä parhaat yhtiöt, siis esimerkiksi ympäristöä vähemmän kuormittavat. Lähtökohtana ei yleensä ole yritysten poistaminen salkusta pelkästään toimialan perusteella.

Eettisen ja vastuullisen sijoittajan eroja voisi havainnollistaa vaikka siten, että alkoholiliiketoimintaa välttävä perinteinen eettinen sijoittaja ei sijoita alkoholiyrityksiin, piste. Jos taas moderni vastuullinen sijoittaja painottaa yrityksen toimintaa yhteiskunnan ”yrityskansalaisena”, voi salkkuun hyvinkin sopia vaikka viinintuottaja, joka viljelee ympäristön kannalta kestävästi ja markkinoi tuotteitaan asiallisin argumentein.

Vastuullisen sijoittamisen peruskäsitteeksi on noussut kirjainyhdistelmä ESG. Se on lyhenne englannin kielen sanoista *Environmental, Social & Governance* ja tarkoittaa ympäristön, yrityksen yhteiskuntavastuun ja hyvän hallintotavan huomioon ottamista sijoitusvalinnoissa. Näitä eri osa-alueita kutsutaan *pilareiksi*.

Sijoittajien ja alan konsulttien täsmälliset määritelmät eri pilareiden täsmällisestä sisällöstä vaihtelevat, mutta isot linjat ovat selviä.

- Ympäristön (E) kannalta tärkeää on usein mm. kasvihuonepäästöjen minimoiminen ja energiatehokkuus.
- Yhteiskuntavastuu tai ”sosiaaliset kriteerit” (S) voi tarkoittaa mm. ihmisoikeuksien huomioimista sekä yrityksen omassa toiminnassa että toimitusketjuissa sekä hyvää henkilöstöpolitiikkaa.
- Hyvään hallintotapaan (G) kuuluvat esim. vähemmistöomistajien oikeudet ja hallituksen kokoonpano.

Selkeää ja yhtenäistä vastuullisen yritystoiminnan ja vastuullisen sijoittamisen normistoa ei ole. Jokainen sijoittaja ja sijoituspalvelun tarjoaja tekee omia valintojaan sekä ESG:n pilarien sisällöistä että niiden painotuksista.

Menetelmät ja vaikutus

Kun perinteiset eettiset sijoittajat jättävät salkuistaan pois arvojensa kannalta ei-toivottavat yritykset, ei tällä ole suoraa vaikutusta itse yritysisiin. Niiden menestys on kiinni siitä, miten liiketoiminta sujuu; ei siitä kuka omistaa osakkeita. Julkisesti noteerattuihin osakkeisiin sijoitettaessa osakeostoihin käytetyt varat päätyvät osakkeiden myyjälle, siis jollekin toiselle yleensä tuntemattomaksi jäävälle sijoittajalle, eivät yhtiölle.

Sama logiikka koskee *positiivista painottamista* eli sitä, että salkkuun valitaan kultakin toimialalta ESG-mielessä parhaita yrityksiä. Jos vastuullinen sijoittaja ostaa enemmän ympäristöasiensa hyvin hoitavan energia-yrityksen osakkeita, ei se suoraan paranna tämän yrityksen liiketoimintamahdollisuuksia. Ja vaikka vastuullinen varainhoitaja samalla myisi enemmän päästöjä

Vastuullisen sijoittamisen terminologiaa

Eettinen sijoittaminen – Sijoittajan mielestä tietyt yhtiöt tai toimialat eivät ole yhteensopivia oman tai organisaation arvojen kanssa. Nämä jätetään pois sijoitussalkusta.

Normipohjainen sijoittaminen – Sijoitukset läpivalaistetaan kansainvälisten normirikkeiden varalta.

Kestävä kehitys – Käännös englanninkielisen sanasta ”sustainability”, joka tarkoittaa tavallaan myös jatkuvuutta. Vastaa hyvin pitkälti vastuullista sijoittamista, painopiste yleensä ESG-riskien hallinnassa.

ESG – Lyhenne englanninkielisestä Environmental, Social and Governance. Sijoittajat ottavat sijoituspäätöksissään huomioon ympäristön (E), yhteiskuntavastuun (S) sekä hyvän hallintotavan (G).

Impact investing – Suomeksi ”vaikuttavuussijoittaminen”. Tuoton lisäksi tavoitteellaan nimenomaisesti myös yhteiskunnallisia vaikutuksia ja ne ovat usein selvästi määriteltyjä.

Negatiivinen seulonta – Sijoittaja välttää tiettyjä yrityksiä tai toimialoja, jotka eivät täytä vastuullisen sijoittamisen kriteereitä. Nämä ovat yleensä tupakka-, alkoholi-, ase- sekä vedonlyöntiyhtiöt. Eettisten sijoittajan tavallisin menetelmä.

Positiivinen painottaminen – Suositetaan yhtiöitä, jotka ovat sitoutuneet vastuullisiin liiketoimintatapoihin. Salkkuun valitaan ”luokkansa parhaat”.

Teemasijoittaminen – Sijoituksia esimerkiksi uusiutuvaan energiaan tai kestäväen maanviljelyyn, useimmiten ESG-kriteereillä.

Aktiivinen omistajuus – Sijoittaja käyttää oikeuksiaan omistajana vastuullisen yritystoiminnan edistämiseksi.

tuottavat yritykset salkustaan, pysyy niiden päästöjen määrä entisellään.

Jos iso joukko samoin perustein toimivia vastuullisia sijoittajia alipainottaa jonkin yrityksen osuutta salkuissaan, voi tämä ainakin teoriassa laskea osakkeen hintaa ja tehdä siitä houkuttelevamman kohteen sijoittajille, joiden lähtökohdat ovat toisenlaisia. Vastaavasti ostoryntäys ”hyviin” yhtiöihin voi tehdä niiden osakkeista kalliimpia ja siten alentaa tulevia tuottoja. Asiaan toki vaikuttaa olennaisesti se, miten yrityksen vastuullisuusprofiili vaikuttaa sen liiketoiminnan menestykseen.

Osakevalinnat ovat erittäin epäsuora tapa vaikuttaa yrityksiin tai yhteiskuntaan. Niiden suurin vaikutus liittyy sijoittajaan itseensä: hän valitsee missä haluaa olla mukana, millaisten yritysten menestykseen sitoa oman vaurastumisensa.

Tämä saattaa tietenkin vaikuttaa myös siihen, miten sijoittaja toimii tuotteiden ja palvelujen ostajana tai vaikuttaa muissa rooleissaan, esim. osallistumalla yhteiskunnalliseen keskusteluun tai äänestäjänä. Näin vaikutus voi pikku hiljaa näkyä myös yritysten liiketoiminnassa, mutta tie on pitkä.

Aktivismi avuksi?

Suorempi vaikutus yrityksiin on osakkeenomistajien aktivismilla. Sitä voi olla keskustelut yritysjohdon kanssa, kirjelmien ja vetoomusten lähettäminen sekä ESG-aloitteiden esittäminen yhtiönkokouksissa. Esimerkiksi moni ympäristökampanja on vaatinut avoimempaa ja monipuolisempaa raportointia päästöistä ja ympäristösuunnitelmista. Aktiiviseen omistajuuteen liittyy usein myös kampanjointi median kautta, tarkoituksena lisätä muutospaineita yrityksen johdolle.

Aktivismikaan ei ole ongelmattonta. Voidaan perustellusti kysyä, onko ulkopuolelta mahdollista ymmärtää johtoa paremmin niitä ratkaisuja, joita yrityksen tulisi eri tilanteissa tehdä. (Ja jos niin on, eikö silloin pitäisi vaihtaa johto?)

Perinteiset aktivistsijoittajat, jotka pyrkivät nostamaan osakkeen arvoa ilman ESG-agendaa, ovat yleensä halunneet edustajiaan yritysten hallitukseen vaikuttamaan päätöksiin hyvin konkreettisesti. ESG-aktivismin kohdalla tämä on toistaiseksi ollut harvinaista. Mutta jos kampanjoijat uskovat, että heidän ajamansa asiat ovat eduksi myös yrityksen omistaja-arvolle, olisi varmaankin loogista pyrkiä vaikuttamaan nimenomaan hallitusten kautta.

(Yllä olevan tarkoituksena ei muuten ole ihannoida ainakaan kaikkia perinteisiä aktivisteja. Osaa heistä voidaan pitää lähinnä ”yrityshäiriköinä”. Mutta se ei muuta itse argumenttia.)

Vertailu vaikeaa

Yritysten ESG-raportoinnille ei ole yksiselitteisiä kansainvälisiä standardeja ja vertailukelpoisen hyvälaatuisen datan saantikin voi olla vaikeaa.

Yleisesti ottaen vertailuissa pärjäävät parhaiten isot yhtiöt ja niistäkin nimenomaan ne, jotka raportoivat laajasti toimistaan eri vastuullisen liiketoiminnan sektoreilla. Panostukset tuovat siis tässäkin tulosta, mutta luotettavaa kokonaiskuvaa on vaikea saada.

Maa- ja maailmanlaajuisissa tarkasteluissa eurooppalaiset ja etenkin pohjoismaiset yritykset pärjäävät usein erinomaisesti. Monista kehittyvien markkinoiden yrityksistä on edelleen vaikeaa saada tietoa arvioinnin perustaksi.

Yritysten vastuuraportointi perustuu edelleen pitkälti vapaaehtoisuuteen ja yritykset voivat monin osin itse päättää, mistä ja miten ne raportoivat. Hiilijalanjäljen lisäksi vastuullisuusraporteista löytyy kaikkea mahdollista toimistopaperin käytöstä kasvihuonepäästöihin, henkilöstön vaatteiden materiaaleista vedenkulutukseen.

Erilaisten raporttien pääasiallisena kohdeyleisönä ei ehkä aina olekaan täsmällistä numerotietoa etsivät sijoittajat, vaan ehkä jopa nimenomaan yrityksen asiakkaat. Positiivisten mielikuvien luominen heille on yhä useammin osa brändin tai yrityksen markkinointia.

Toimialojakaan ei voi tarkastella yhtenevin kriteerein. Ympäristövuorokauden kuljetusyritys tuottaa enemmän hiilidioksidipäästöjä kuin juuri mikään pankki. Siksi monet ESG-vertailut tehdäänkin saman toimialan yritysten kesken.

Ei ole helppoa muodostaa toimivia tilastoja ja mitareita asioista, jotka vaativat monia määrittelyjä ja luokitteluja, kuten siis esimerkiksi yritysten vastuullisuudesta. Tarvitaan suuret määrät eri tavoin jalostettua dataa, jota sitten kategorisoidaan, muokataan ja pake- toidaan. Tässä prosessissa vertailukelpoisuus häviää helposti.

Näin syntyy kuitenkin liiketoimintamahdollisuuksia konsulleille ja luokitusyhtiöille. Kullakin näillä on tietenkin hieman toisistaan poikkeavat määritelmät ja metodologiat. Painotusten ja analyysitapojen lisäksi vaihtelevat käytetyt termit. Vertailua vaikeuttaa edelleen, kun asioista ei puhuta samoilla nimillä.

Konsulttien pisteytykset perustuvat yleensä yritysten itse raportoimaan historialliseen dataan ja kuva yrityksestä saattaa muuttua nopeastikin. Esimerkiksi Volkswagen oli pitkään autoalan ESG-mallioppilas kunnes se vuoden 2015 päästöskandaalien seurauksena sai äkkilähdön monen vastuullisen sijoittajan salkusta.

Dataan perustuva vertailu on sitä paitsi taaksepäin katsovaa. Esimerkiksi kvantitatiivinen hiilijalanjäljen määrittäminen perustuu historiallisiin tietoihin eikä kerro yhtiöiden tulevaisuuden suunnitelmista.

Uusi eurooppalainen sääntely

Vuosien 2021-2022 aikana astuu voimaan merkittävä määrä Euroopan Unionin sääntelyä, jonka tavoitteena on lisätä ja yhtenäistää niin kutsutun kestävästä rahoituksen tiedonantoa sijoitustuotteissa.

Sääntely on erittäin kattavaa, mutta myös joiltain osin harmillisen vaikeaselkoista. Esimerkiksi niitä sijoitustuotteita, joissa oikeasti tapahtuu yritysten rahoitusta, toisin sanoen sijoittajan rahat menevät yritykselle ja niitä voidaan käyttää esim. tämän alueen investointeihin, ei selvästi erotella niistä tuotteista, joissa arvopapereita ostetaan toisilta sijoittajilta markkinoilla.

Sääntely ja sen pohjalta tehtävät vertailut tulevat kuitenkin jatkossa varmasti lisäämään sekä sijoituspalveluyritysten että sijoittajien ymmärrystä ainakin ilmastoon ja ympäristöön liittyvistä vastuullisen sijoittamisen kysymyksistä.

Vastuullista kommunikaatiota?

Kun vastuullisen sijoittamisen suosio on noussut, on vastuullisuuden korostamisesta samalla tullut markkinoinnin väline sekä yhtiöille että sijoitustuotteille. Markkinoinnissa on nähty ylilyöntejäkin.

Monesti väitetään, että vastuullisen sijoittamisen kriteerien käyttäminen parantaa sijoitustuottoja. Perusajatus näin väittävillä lienee, että ESG-kriteerien hyvä huomiointi tuo mukaansa hyötyjä myös liiketoimintaan, mikä heijastuu myös positiivisena kurssikehityksenä.

Lisäksi on esitetty, että erityisen vastuulliset yhtiöt voivat lainata rahaa halvemmalla kuin yhtiöt, joilla on korkeampi vastuullisuusriski. Tämä pienentäisi niiden rahoituskustannuksia ja parantaisi mahdollisuuksia investoida.

Ei kuitenkaan ole voitu kattavasti osoittaa vastuullisten sijoitusstrategioiden tuottaneen paremmin tai huonommin kuin markkinat keskimäärin. Tutkimustulokset vaihtelevat vertailuryhmien ja tarkasteltavien ajanjaksojen mukaan. Riittävän pitkiäkin jaksoja käsittelevien tutkimusten ongelmana on relevanttien vertailuryhmien löytäminen ja datan laatu yli koko tutkimusjakson.

Väitteisiin ylituotosta markkinatuottoon nähden on aina syytä suhtautua varauksella. On tietenkin selvää, että *kaikki* erilaiset ESG-strategiat eivät pysty tarjoamaan sijoittajille parempaa tuottoa kuin markkinat keskimäärin.

Vastuullisuuden kautta ylituottoa etsivän sijoittajan ongelmaksi jää perinteisen aktiivisen hallinnoinnin ongelma: miksi juuri tietty passiivisesta poikkeava strategia toimisi markkinaa paremmin, myös pitkälle tulevaisuuteen?



Jotkin osakkeet voivat tilapäisesti tuottaa yli markkinatuoton esimerkiksi siksi, että niistä tulee muodikkaita ja moni haluaa ostaa niitä. Samalla *juuri tämän takia* näiden osakkeiden arvostustasot todennäköisesti nousevat, minkä seurauksena tuotto saattaa hyvinkin olla heikompi taas tulevaisuudessa.

Tuoton "resepti" entisellään

Vain yritykset, jotka vuodesta toiseen kasvavat ja/tai parantavat kannattavuuttaan muita yrityksiä paremmin, pystyvät tuottamaan omistajille pitkäjänteistä ylituottoa.

Auttaako ESG-analyysi sijoittajia tunnistamaan nämä yhtiöt? Ehkä, mutta toisaalta täsmälleen tämä on aina ollut myös kaikki muutkin mahdolliset aspektit huomioon ottavan perinteisen osakeanalyysin tavoite. Ja markkinoiden voittaminen on tunnetusti äärimmäisen vaikeaa, etenkin sijoittamisen kustannusten jälkeen.

Edes ESG-sijoittaminen tuskin tarjoaa sijoittajalle "ilmaista lounasta", siis ennustettavissa olevaa ylituottoa ilman uutta riskiä, mutta käytettävissä olevan tiedon perusteella se ei myöskään heikennä tuottonäkymiä, jos sijoittamisen kustannukset eivät nouse.

Hyvin johdetut yritykset todennäköisesti huolehtivat tavallista paremmin myös ympäristöön, yhteiskuntavastuuseen ja hallintotapaan liittyvien riskiensä hallinnasta. Siten ne pystyvät välttämään skandaaleja ja keskittymään pitkäjänteisesti varsinaiseen liiketoimintaansa. ESG-analyysi voi tarjota yhden mahdollisuuden tällaisten yritysten identifioimiseen.

Rationaalinen sijoittaja pitää huolta ennen muuta siitä, että perusasiat ovat kunnossa: itselle sopiva riskitaso, hyvä hajautus, kohtuulliset kustannukset ja pitkäjänteinen toteutus. Tällaisen salkun voi hyvin toteuttaa niin, että samalla noudattaa vastuullisen sijoittamisen periaatteita.

Vastuullinen sijoittaminen Seligson & Co:lla

Oma toiminta ensin

Seligson & Co:n vastuullisen sijoittamisen ensimmäisenä lähtökohdانا on vastuullinen sijoituspalvelujen tarjoaminen. Tavoitteenamme on asiakkaidemme mahdollisimman hyvä pitkäjänteinen sijoitustuotto ja toimintamme tähtää tämän tavoitteen saavuttamiseen.

Näin ollen viestimme asiakkaidemme varojen hoidosta avoimesta ja kattavasti. Julkaisemme tavanomaista tarkemmat tiedot rahastojen omistuksista, kustannuksista, lähipiirin omistuksista rahastoissa, jne.

Olemme suomalainen julkinen osakeyhtiö ja maksamme veromme täysimääräisesti Suomeen. Yhtiön palkitsemispolitiikka on muotoiltu siten, että se ei ole ristiriidassa kestäväen kehityksen tavoitteiden kanssa.

Uusi eurooppalainen sääntely on tuonut mukanaan uusia käsitteitä, esimerkiksi kattavan listan ns. haitallisia kestävyysvaikutuksia, joiden osalta tulee ilmoittaa mikäli sijoitustuotteiden ja -palvelujen tarjoajalla on yhtenäinen kaiken toiminnan käsittävä politiikka niiden huomioimiseksi. Seligson & Co:lla ei ole tällaista kaikenkattavaa yhtiön omaa politiikkaa. Eri rahastoillamme on erilaisia vastuullisuusprofiileja ja -tavoitteita. Varainhoidossa lähdemme aina *asiakkaan* toiveista ja tavoitteista.

Rahastojen vastuullisuusprofiilit

Tarjoamme asiakkaillemme mahdollisuuden muodostaa koko osakesalkku laajasti hajautetuilla ja kustannustehokkailla kestäväen kehityksen indeksirahastoilla.

Ne ovat indeksirahastot Eurooppa, Pohjois-Amerikka, Aasia ja Suomi. EU:n kestäväen rahoituksen sääntelyn mukaisesti niiltä vaaditaan hyvää hallintotapaa ja ne edistävät ympäristöön ja yhteiskuntaan liittyviä kestäväen kehityksen ominaisuuksia.

Nämä rahastot seuraavat indeksejä, joihin osakkeet on valittu indeksituottajan määrittelemien kestäväen kehityksen periaatteiden avulla. Käytämme rahastojen osakevalinnan määrittäjinä kansainvälisesti tunnettuja ja pitkäjänteisesti toimintaansa kehittäviä indeksituottajia, jotka ovat avoimia soveltamansa valintametodologian suhteen.

Kuten edellä on todettu, on sijoittaminen listattuihin yhtiöiden heikohko ja epäsuora tapa varsinaisesti *vaikuttaa* yhtiöiden toimintaan. Kun arvopapereita hankkii markkinoilta, rahat menevät niitä myyville sijoittajille, eivät yhtiöön. Sijoittaja siis lähinnä valitsee millaisissa yhtiöissä haluaa olla mukana.

Osalla muistakin rahastoistamme on niiden sijoituspolitiikkaan sopivia vastuullisuuskriteerejä, mutta ne eivät ainakaan toistaiseksi ole EU-sääntelyn mukaisia kestäväen kehityksen rahastoja. Näiden pitkään toimineiden rahastojen kohdalla painotamme jatkuvuutta. Suuri osa niiden sijoittajista on tullut mukaan jo ennen nykyistä sääntelykehikkoa ja haluamme varmistaa, että heidän varojensa hoitoon ei tule äkillisiä muutoksia.

Otamme joka tapauksessa kestävyysaspektit enenevässä määrin huomioon kunkin rahaston sijoituspolitiikkaan sopivalla tavalla ja tuomme jatkossa muitakin rahastojamme EU:n sääntelykehikon piiriinsitä mukaa kuin se on mahdollista tehdä ilman merkittäviä muutoksia rahastojen olemassa olevien osuudenomistajien sijoitusprofiiliin.

Rahastovalikoima

Koko rahastovalikoimamme vastuullisuutta seuraamme ensisijaisesti julkisesti saatavilla olevan vertailutietokannan avulla.

Tällä hetkellä käytämme Morningstarin palvelua (www.morningstar.fi) sekä Suomen Sijoitustutkimuksen julkaisemia arvioita (www.rahastoraportti.fi). Tämä lähestymistapa antaa asiakkaillemme mahdollisuuden seurata rahastojemme vastuullisuutta myös itse, käyttäen samaa lähdettä kuin mekin.

Tavoitteenamme on, että kunkin rahastomme vastuullisuusluokitus olisi yli oman vertailuluokkansa keskiarvon ja rahastovalikoimamme kokonaisuudessaan on parhaan kolmanneksen joukossa.

Rahastokohtaisesti voi olla myös vaativampia tavoitteita. Toisaalta osalla rahastoista voi olla rationaalinen syy joko liian hyvään tai huonoon menestykseen (esim. palvelun käyttämä vertailuluokka ei aina ole rahaston todellisen sijoituspolitiikan kannalta relevantti). Tällöin etsimme vastuullisuuskriteerejä muulla tavoin tai, mikäli se ei onnistu, emme ota ko. rahastoa huomioon koko valikoiman tarkastelussa.

Varainhoito

Varainhoitorahastomme Pharos sijoittaa pääosin toisiin rahastoihin. Se valitsee sijoituskohteensa niin, että se täyttää vastaavat kriteerit kuin koko valikoimamme.

Seligson & Co varainhoidon tavoitteena on tarjota asiakkaillemme mahdollisimman hyvä sijoituskokemus, joka vastaa heidän pitkäjänteisiä sijoitustavoitteitaan ja salkun rakenteeseen liittyviä erityistoiveita.

Sijoituskokemus lähtee asiantuntevasta asiakaspalvelusta ja tavoitteiden saavuttamiseen liittyä sekä realististen sijoitustavoitteiden asettaminen, tapa hallita salkkua ja varainhoidossa käytetyt rahoitusvälineet ja niiden toiminta.

Pyrimme mahdollisimman hyvään sijoitustuottoon asiakkaillemme. Tasapainotamme pitkäjänteisesti ja systemaattisesti kustannuksia ja riskejä suhteessa tavoiteltuihin hyötyihin. Periaate on helppo: tavoitellun hyödyn täytyy olla suurempi kuin hyödyn tavoittelusta koituvat kustannukset ja siihen liittyvät riskit. Käytännössä tämä vaatii usein todennäköisyyksien pohdintaa ja epävarman tulevaisuuden eri skenaarioiden hahmottamista.

Varainhoidossa käytämme pääosin sijoitusrahastoja ja erityisesti Seligson & Co:n kestäväen kehityksen indeksirahastoja. Otamme luonnollisesti huomioon asiakkaan toiveet ja tavoitteet myös vastuullisuusprofiiliin osalta ja käytämme niiden analyysin ja toteuttamiseen mahdollisimman hyviä datalähteitä ja rahoitustuotteita. Omaa erillistä kestävyys- tai vastuullisuusanalyysiä emme tee.

Olemme allekirjoittaneet YK:n vastuullisen sijoittamisen periaatteet (UNPRI). Edistämme niitä sekä sijoitustoiminnassa että alan yhteistyöjärjestöjen kautta ja edellytämme niitä varainhoidon yhteistyökumppaneilta, mikäli jonkin asiakkaan kohdalla ei erikseen toisin sovita. Osallistumme myös vastuullisen sijoittamisen ja siitä informoimisen kampanjoihin yhdessä muiden sijoitusorganisaatioiden kanssa, edellyttäen että kyseiset kampanjat ovat rahastojemme sijoittajien etujen mukaisia.